

Lisa 1. Hindamisleht

Hindamiskriteerium	Maksimumhinne	Projekti hinne
1. Projekti panus toetuse andmise eesmärkide, valdkondliku arengukava ja rakenduskava erieesmärgi saavutamisse	8	2
1.1 Projekti panus toetuse andmise eesmärgi saavutamisse, sh rakenduskava erieesmärgi ja valdkondliku arengukava eesmärkide saavutamisse.	4	2
Selgitus punkti 1.1 hinnangule: Projekt vastab piirkondlikule tööjõuvajadusele lastehoius ja loob täiskasvanutele ligipääsu kvalifikatsiooni omandamiseks; toetab elukestvat õpet ja ümberõpet. Sidusus on veenev, kuid järeltee (eksamile minek, tööle asumine) võiks olla kvantitatiivselt lubadustega määratletud (nt vähemalt X% osalejatest läbib kutseeksami; vähemalt Y% tööle 3 kuu jooksul). Õppekava struktuur ja hindamine on kirjeldatud.		
1.2 Projekti panus meetme tulemus- ja väljundnäitaja saavutamisse.	4	0
Selgitus punkti 1.2 hinnangule: Taotluses planeeritud unikaalsete osalejate arv (kuni 30) jääb alla hindamisjuhendis positiivse hinde saamiseks nõutud miinimumtaseme (vähemalt 35 unikaalset isikut).		
2. Projekti põhjendatus, sh tegevuskava ja riskianalüüs	11	6
2.1 Projekti olemasoleva olukorra ja projekti vajaduse põhjendatus olukorra analüüsist lähtuvalt, mh projekti tegevuskava selgus, teostatavus ja mõistlikkus.	6	3
Selgitus punkti 2.1 hinnangule: Vajadus (kvalifikatsiooni puudujääk, keele- ja enesekindluse barjäärid) on selgelt sõnastatud. Õppekava sisu, õpiväljundid, praktika, hindamine ja dokumenteerimine on kirjeldatud; praktika maht on märkimisväärne, mis toetab töövalmidust. Ei ole selge praktikabaaside võimekus ja juhendamise korraldus (juhendajate roll, koormus, tagasiside).		
2.2 Projekti riskianalüüs (välised ja sisemised riskid).	5	3
Selgitus punkti 2.2 hinnangule: Riskianalüüs on olemas, kuid piirdub kahe üldise riskiga (osalejate väljalangemine, koolitaja haigestumine). Täiendavat analüüsi (nt madal osalus, keelebarjäär, logistika) ei ole. Maandamismeetmed on olemas, kuid üldsõnalised		
3. Projekti kuluefektiivsus	8	6
3.1 Projekti üldine kuluefektiivsus	4	4
Selgitus punkti 3.1 hinnangule: Arvestades mahukat juhendatud õpet/praktikat väikestes rühmades ja kvaliteedinõudeid lastehoius, on ühikukulu mõistlik.		
3.2 Konkreetsete kavandatud kulutuste vajalikkus, põhjendatus ja mõistlikkus projekti rakendamise seisukohast.	4	2
Selgitus punkti 3.2 hinnangule: Selgitus punkti 3.2 hinnangule: Tööjõukulud (õpetaja 260 h × 85 €, kuraator 1 500 €/kuus + sotsmks 33,8%) ja otsekulud (transport,		

õppematerjalid, kohvipausid, ruumirent, reklaam, raamatupidamine, IT-rent) on läbipaistvalt lahti kirjutatud. Auditoorset tööd on 160 tundi, mitte 260. Ei ole selge:

- õpetaja 260 tunni tunniarvutus (moodulid, praktikajuhendamine, konsultatsioonid);
- kuraatori rollid ja väljundid (värbamine, praktikakohtade haldus, eksamile suunamine, hoidmine);
- kas kutseeksami tasu on kavas (ja abikõlblikkus).

4. Taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia

6

3

Selgitus punkti 4 hinnangule: Õppekava, metoodika, hindamine ja praktikakomponent on kirjeldatud; koolitajate profiilid (sh esmaabi) loovad tugeva lähtekoha. Puudu jääb praktikapartnerite konkreetne loetelu koos kinnitustega ning eksamiandjaga koordineerimise kirjeldus (proovieksamid, registreerimine, eestikeelne dokumentatsioon).

5. Projekti koosõla Eesti pikaajalise arengustrateegia põhimõtete ja sihtidega

4

4

Selgitus punkti 5 hinnangule: Taotluses on põhjalikult ja näidetega kirjeldatud, kuidas projekt panustab ligipääsetavusse, haavatavate sihtrühmade kaasamisse ning soolise võrdõiguslikkuse edendamisse, mis on eeskujulik.

KOKKU üldhinne

37

21

Ettepanek:

☐ rahuldada taotlus taotletud mahu;

☒ rahuldada taotlus osalises mahu;

Ettepaneku põhjendus: Kuna auditoorse töö maht on 160 tundi siis vähendada õpetaja eelarvet 100 tunni ulatuses summas 8500 eurot+riiklikud maksud. Kuraatori koormus sellise osalejate arvu juures ei saa olla 1,0. Ettepanek vähendada kuraatori kulusid 50%

☐ jätta taotlus rahuldamata.

Ettepaneku põhjendus: